

## **Segmentación socioeducativa en Buenos Aires: hacia una propuesta de reconstrucción de circuitos en la educación secundaria**

**Jorgelina Silvia Sassera**

**Laboratorio de Investigación en Ciencias Humanas, Escuela de Humanidades,  
Universidad de General San Martín (LICH-EH-UNSAM-CONICET).**

**jsassera@unsam.edu.ar**

### **Introducción**

En América Latina y en Argentina, la segmentación educativa se ha caracterizado tradicionalmente por la diferenciación entre instituciones privadas y públicas, y por las desiguales condiciones para la enseñanza que derivarían en aprendizajes dispares para las clases sociales. En el marco de la ampliación de la escolarización durante las últimas décadas, el sistema educativo ha producido respuestas segmentadas que han sido incorporadas especialmente a la educación secundaria, y que se traducen como una oferta diferenciada que puede incidir en las trayectorias y en los logros en el aprendizaje de los estudiantes.

La conformación de circuitos, trayectos o grupos de instituciones educativas con características diferenciales a los que acceden de manera desigual la población de las clases sociales, es una de las manifestaciones de la segmentación socioeducativa (Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Sassera, 2018; Sassera, 2020). La estratificación de la educación en circuitos educativos debilita la solidaridad, reduce la participación de las familias con mejores recursos económicos y sociales en la educación pública, y limita la experiencia de los estudiantes de pertenecer a una comunidad con iguales derechos y obligaciones (Braslavsky, 1985; Katzman, 2001; Bellei, 2013; Acosta, 2021; Núñez, Seca y Arce Castello, 2021).

El objetivo de la ponencia es presentar la construcción de circuitos de la educación secundaria para la provincia de Buenos Aires a partir de variables seleccionadas de las bases del Relevamiento Anual 2022 y las variables de nivel socioeconómico de los estudiantes en la evaluación Aprender 2022.

La reconstrucción de los circuitos parte de considerar tres dimensiones: i) la concentración y segregación de estudiantes de los mismos estratos o clases sociales; ii) la desigualdad en el acceso y permanencia y en el logro de los aprendizajes en la educación secundaria; y iii) la diferenciación de las instituciones escolares respecto a las condiciones

materiales de escolarización (dotación de recursos materiales y humanos, las características edilicias). Como variable adicional se incorporó el sector de gestión al que pertenecen las escuelas secundarias.

El resultado del análisis fue la reconstrucción de cinco circuitos de las escuelas secundarias bonaerenses que varían en grados de favorabilidad. El gradiente de situaciones entre los grupos está dado por la presencia de alumnos de NSE bajo, por el porcentaje de alumnos repitentes, por los resultados obtenidos en lengua en la evaluación Aprender 2022 y los recursos materiales disponibles por la institución, tales como biblioteca, asociación cooperadora e internet. Como conclusión se llega a que no todos los estudiantes acceden a condiciones equivalentes de escolaridad, y que la asistencia a algunos circuitos puede incidir en las trayectorias y en los aprendizajes de los alumnos.

### **Marco conceptual**

La noción de segmentación socioeducativa refiere al agrupamiento jerarquizado de instituciones educativas debido a las características diferenciales de la oferta escolar, y a la distribución de grupos de la población entre estos segmentos (Ringer, 1972; Braslavsky, 1985; Viñao, 2002). La segmentación socioeducativa promueve la discriminación, pues las condiciones materiales y simbólicas de escolarización no son equivalentes entre sí. Asimismo, la segmentación socioeducativa se relaciona con el fenómeno de la segregación, es decir la concentración de estudiantes de un mismo estrato social en los establecimientos escolares.

El estudio de la segmentación y la segregación educativa cuenta con numerosos antecedentes internacionales de los cuáles sólo es posible citar a unos pocos de la gran producción existente (Bourdieu y Passeron 1970; Baudelot y Establet, 1975; Bowles y Gintis, 1981; Dupriez y Hugues; 2004; Delvaux, 2006; Dubet, 2009; Dupriez, 2010; Verhoeven, 2013; Bonal y Bellei, 2018; Dupriez, Barbana y Verhoeven, 2018). En Argentina, existen diversos trabajos que dan cuenta de la existencia de circuitos educativos que atienden a estudiantes de distinto origen socioeconómico y que desarrollarían trayectorias educativas diferenciadas (Riquelme, 1985 y 1989; Braslavsky, 1985; Filmus et al, 2001; Kessler 2002; Llach, 2006; Tiramonti, 2008; Veleda, 2012; Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Krüger, 2012 y 2019; Grinberg, 2023)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> La cantidad de estudios es significativa, sólo se citan algunas referencias por limitaciones de espacio.

La conformación de circuitos, trayectos o grupos de instituciones educativas con características diferenciales a los que acceden de manera desigual la población de las clases sociales, es una de las manifestaciones de la segmentación socioeducativa (Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Sassera, 2018; Sassera, 2020). La estratificación de la educación en circuitos educativos debilita la solidaridad, reduce la participación de las familias con mejores recursos económicos y sociales en la educación pública, y limita la experiencia de los estudiantes de pertenecer a una comunidad con iguales derechos y obligaciones (Braslavsky, 1985; Katzman, 2001; Bellei, 2013; Acosta, 2021; Núñez, Seca y Arce Castello, 2021).

Los circuitos educativos suponen condiciones desiguales de participación y apropiación del conocimiento. Las escuelas que conforman cada circuito – en tanto manifestación de la segmentación socioeducativa – disponen de recursos materiales, financieros y humanos diferenciales y, por lo tanto, ofrecen condiciones de escolarización desiguales para los niños, adolescentes, jóvenes que por ellas transitan. En este sentido, los circuitos educativos producen situaciones de injusticia, pues no todas las personas son tratadas igualmente al existir escuelas con condiciones dispares respecto a recursos, docentes y equipamiento entre otros factores que incidirían en el aprendizaje (Ross y Lèvacic, 1999).

El estudio de la segmentación socioeducativa permite poner de manifiesto los segmentos de instituciones con características desiguales que pueden afectar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Distintos estudios señalan que la población con mayores desventajas se concentra en instituciones con recursos materiales, edificios y docentes no adecuados, y que estas condiciones inciden en la permanencia y en los logros educativos de los estudiantes, promoviendo la estratificación en el acceso al conocimiento (Bellei, 2013; Bezem, 2012; Veleda, 2012; Llach, 2006; Cornejo y Llach, 2018; Riquelme, Herger y Sassera, 2021 y 2018).

La segmentación socioeducativa es contraria al valor de la igualdad, pues escuelas con condiciones dispares no pueden garantizar el acceso, permanencia y la finalización de la escolarización obligatoria para todos los estudiantes. Por este motivo, es preciso lograr abordajes que permitan identificar los factores o mecanismos que intervienen en distintas escalas territoriales, especialmente en aquellas de mayor desagregación para poder conocer las áreas e instituciones que requieren de mayor atención por parte de las autoridades educativas.

## Metodología

La investigación en curso plantea la continuidad y profundización en el abordaje teórico-metodológico de la segmentación socioeducativa desarrollado en los últimos años (Sassera, 2014, 2018, 2020, 2022) a través de tres dimensiones analíticas:

i) la concentración y segregación de estudiantes de los mismos estratos o clases sociales, que restringe la heterogeneidad social al interior de las escuelas. La noción de segregación refiere a la concentración y homogeneidad de grupos sociales según nivel socio-económico, etnia, condición de migración, género, rendimiento académico, lugar de residencia, etc. en una zona o área, y/o institución. La segregación resulta en la discriminación y produce efectos negativos en la interacción y en los aprendizajes de los estudiantes (Murillo, 2016; Krüger, 2019; Bellei, 2013; Gasparini, et. al. 2011; Dupriez y Huges, 2004). La variable seleccionada es porcentaje de estudiantes de NSE bajo.

ii) la desigualdad en el acceso y permanencia y en el logro de los aprendizajes en la educación secundaria. En Argentina, desde finales de la década de los '60 ya era señalada la existencia de múltiples causas en los problemas de rendimiento y de completamiento de la educación secundaria (CONADE, 1968; Tedesco, 1983; Riquelme, 2004 y 2019; DINIECE, 2004). En décadas recientes los problemas permanencia han sido interpretados como trayectorias discontinuas, truncadas, no lineales o no encausadas (Binstock y Cerrutti, 2005, Terigi, 2009). Para el tratamiento de esta dimensión se seleccionaron variables de la Base de Trayectorias 2022 del Relevamiento Anual del área de Evaluación e Información Educativa del Ministerio de Capital Humano para la construcción de indicadores educativos, en este caso se considera el porcentaje de alumnos repitentes.

Un problema que ha preocupado desde la década de los '90, es la apropiación y el acceso al conocimiento. Los desafíos existentes en el logro de aprendizajes- medido mediante evaluaciones estandarizadas-, fueron objeto de distintos trabajos (Cervini, 2002; Secretaría de Evaluación Educativa, 2017; Cornejo y Llach, 2018; Formichella y Kruger, 2019; Ministerio de Educación, 2020). El acercamiento a los distintos niveles de los aprendizajes de los estudiantes de la educación secundaria es analizado a través de los resultados de la evaluación Aprender 2022, que permite distinguir los distintos niveles de logros en los aprendizajes en lengua y matemática. Las variables seleccionadas para esta dimensión son porcentaje de alumnos cuyo resultado en Aprender 2022 haya sido por debajo del nivel básico en lengua.

iii) la diferenciación de las instituciones escolares respecto a las condiciones materiales de escolarización (dotación de recursos materiales y humanos, las características edilicias). Algunos antecedentes señalan que la población con mayores desventajas se concentra en instituciones con recursos materiales, edificios no adecuados, y que estas condiciones inciden en la permanencia y en los logros educativos de los estudiantes (Tedesco, 1983; Katzman, 2001; Llach, 2006; Veleda, Rivas y Mezzadra, 2011; Bezem, 2012; Claus, 2018; Krüger, 2019; Riquelme, Herger y Sasser, 2018). La base 2022 Características del Relevamiento Anual que contiene variables sobre la disponibilidad de servicios y recursos materiales, edificios y didácticos de las escuelas secundarias. Las variables utilizadas son disponibilidad de biblioteca, de asociación cooperadora y disponibilidad de internet.

Se trabajó con una muestra de 3658 escuelas secundarias de ambos sectores de gestión de la provincia de Buenos Aires, que representa el 82,8% de un total de 4419 unidades educativas de la jurisdicción y un total de 114.080 estudiantes del último año de la educación secundaria.

A partir de las variables seleccionadas, se construyeron cluster bipolares que admiten tanto variables cuantitativas como cualitativas. El análisis de cluster o de conglomerados, permite la formación de grupos o clases de individuos homogéneos (similares o próximos) según las variables definidas (López Roldán y Fachelli, 2014). Luego se procedió al análisis interpretativo de los agrupamientos logrados para cada tipo de grupo, y se definieron cinco situaciones: muy favorable; favorable; intermedio; desfavorable; y muy desfavorable.

## Resultados y discusión

A partir del análisis de cluster, fue posible distinguir cinco grupos diferenciados de escuelas secundarias y que presentan las siguientes características

Circuito	Características
Muy favorables N=836	<ul style="list-style-type: none"><li>- Integrado en su totalidad por escuelas secundarias del sector de gestión privada.</li><li>- Es el grupo de escuelas con menor proporción de estudiantes de NSE bajo, alcanzando una media de 3,16% (la mediana de la muestra es 10,2%).</li><li>- Presenta el porcentaje más bajo de alumnos repitentes: 0,43%, y la menor proporción de estudiantes con resultados por debajo del nivel básico en lengua (12,77%), siendo la mediana de la muestra 21,63%.</li><li>- Todas las escuelas cuentan con biblioteca y 97,5% con internet. Ninguna tiene una asociación cooperadora.</li></ul>
Favorables N=477	<ul style="list-style-type: none"><li>- Integrado en su totalidad por escuelas secundarias del sector de gestión privada.</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es el segundo grupo de escuelas con menor proporción de estudiantes de NSE bajo con una media de 4,20%.</li> <li>- Presenta el segundo porcentaje más bajo de alumnos repitentes: 0,45%, y la segunda menor proporción de estudiantes con resultados por debajo del nivel básico en lengua (13,72%)</li> <li>- Todas las escuelas cuentan con biblioteca y 100% con internet. Ninguna tiene una asociación cooperadora.</li> </ul>
Intermedias N=1183	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El 100% de las escuelas pertenecen al sector de gestión estatal.</li> <li>- 17,6 % de los estudiantes de estas escuelas pertenecen al NSE bajo.</li> <li>- En este grupo 4,69% de alumnos han repetido el año y 28,93% de los alumnos obtuvieron puntajes por debajo del nivel básico en lengua.</li> <li>- Todas las escuelas cuentan con biblioteca, acceso a internet y asociación cooperadora.</li> </ul>
Desfavorables N= 443	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El 100% de las escuelas pertenecen al sector de gestión estatal.</li> <li>- 24,63 % de los estudiantes de estas escuelas pertenecen al NSE bajo, duplicando la mediana de 10,2%.</li> <li>- En este grupo 5,11% de alumnos han repetido el año y 34,2% de los alumnos obtuvieron puntajes por debajo del nivel básico en lengua.</li> <li>- Todas las escuelas cuentan con biblioteca, acceso a internet pero ninguna tiene asociación cooperadora.</li> </ul>
Muy desfavorables N=719	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 92,4% de las escuelas pertenecen al sector estatal, mientras que 7,6% al sector privado.</li> <li>- 23,8% de los estudiantes de estas escuelas pertenecen al NSE bajo.</li> <li>- 4,4% de los estudiantes han repetido y 33,4% obtuvieron puntajes por debajo del nivel básico en lengua.</li> <li>- 74,8% de las escuelas tienen biblioteca, 52,4% asociación cooperadora y 64,7% tiene internet, constituyendo el grupo con condiciones materiales de escolarización menos favorecidas de la muestra.</li> </ul>

Los grupos contruidos muestran una clara distinción entre las escuelas del sector de gestión privada respecto de las del sector estatal, tanto en los indicadores educativos como en los logros en el aprendizaje y una diferenciación de los recursos con los que cuentan los establecimientos educativos, en coincidencia con los estudios existentes.

**Circuito de escuelas secundarias por NSE de los estudiantes. Absolutos y porcentajes. 2022**

Circuito de escuelas	NSE de los estudiantes							
	NSE Bajo		NSE medio		NSE alto		Total	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
2 Muy favorable	994	2,8	22638	63,5	12037	33,7	<b>35669</b>	<b>100,0</b>
5 Favorable	571	3,7	10959	70,4	4031	25,9	<b>15561</b>	<b>100,0</b>
4 Intermedio	2633	20,6	9452	74,1	666	5,2	<b>12751</b>	<b>100,0</b>
1 Desfavorable	6085	15,0	31212	77,2	3141	7,8	<b>40438</b>	<b>100,0</b>
3 Muy desfavorable	2143	22,2	7039	72,9	479	5,0	<b>9661</b>	<b>100,0</b>
<b>Total</b>	<b>12426</b>	<b>10,9</b>	<b>81300</b>	<b>71,3</b>	<b>20354</b>	<b>17,8</b>	<b>114080</b>	<b>100,0</b>

Fuente: elaboración propia sobre la base de RA 2022.

A medida que aumenta la desfavorabilidad de circuito, aumentan los porcentajes de alumnos de NSE bajo (con excepción del circuito intermedio). El grupo más desfavorecido registra la menor proporción de alumnos de NSE alto, dando cuenta de una concentración de alumnos de NSE bajo en este circuito. Por otra parte, en los circuitos más favorecido y favorecido se registran los menores porcentajes de estudiantes de NSE bajo y los valores más elevados de alumnos de NSE alto. El nivel socioeconómico medio es transversal a todos los circuitos, pero es en el contraste entre los niveles bajos y altos es donde se puede constatar la concentración de estos sectores sociales.

Un acercamiento a la situación de permanencia en la educación secundaria es posible a través de los indicadores de abandono (salidos sin pase), promoción, sobreedad y repitencia en tanto indicadores de proceso, y que pueden contribuir la medición del bienestar y al rendimiento cuantitativo del sistema (Morduchowicz, 2006; Red Federal de Información Educativa, 2003). El análisis de indicadores educativos es relevante pues “son expresiones sintéticas y, por lo tanto, reflejan parcialmente una realidad compleja. Son la punta del iceberg de algún fenómeno del cual muestran sus aspectos observables y nos comunican sobre el desempeño de aquello que se está describiendo” (Morduchowicz, 2018:8). Por otro lado, los indicadores permiten identificar tendencias y retroalimentar el conocimiento para la toma de decisiones en el marco de las políticas que se estén implementando (Morduchowicz, 2006).

**Circuitos de escuelas por indicadores seleccionados. 2022. Promedios**

Circuitos de escuelas	% alumnos salidos sin pase	% alumnos promovidos	% alumnos repitentes	% alumnos con sobreedad
Muy favorables	0,1	75,4	0,4	7,3
Favorable	0,1	77,0	0,4	4,6
Intermedias	1,8	63,2	3,3	19,9
Desfavorables	0,5	66,3	4,2	22,7
Muy desfavorables	5,2	63,3	8,4	27,5
<b>Total</b>	<b>1,4</b>	<b>68,4</b>	<b>3,2</b>	<b>16,7</b>

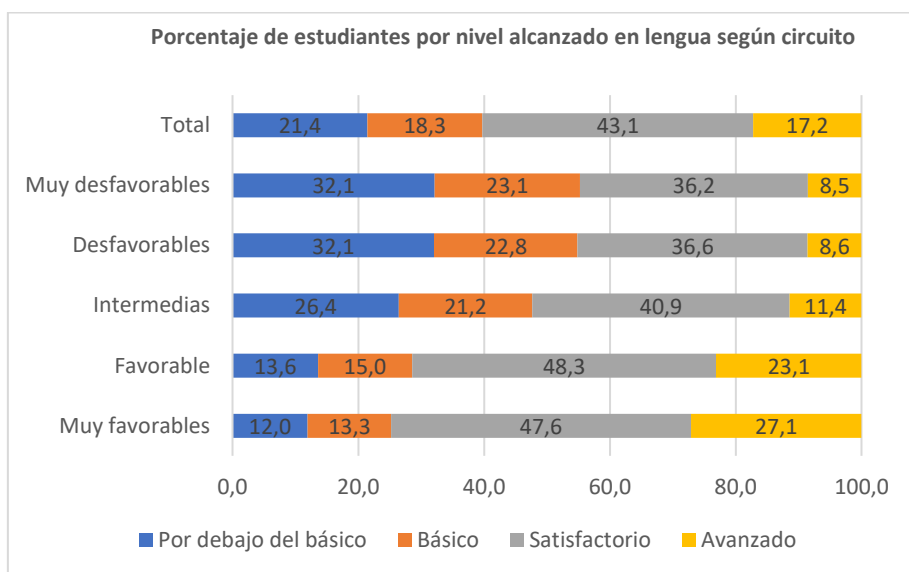
Fuente: elaboración propia sobre la base de RA 2022.

El acercamiento a los indicadores educativos de los circuitos permite apreciar diferencias en el acceso y permanencia de los estudiantes. Mientras que los circuitos muy favorables y favorables tienen muy escaso porcentaje de alumnos salidos sin pase, este valor es más alto en el circuito más desfavorecido dando cuenta de situaciones de no finalización del nivel. Los circuitos más favorecidos presentan los valores más altos de alumnos promovidos y los valores más bajos de estudiantes repitentes y con sobreedad, cifras que se incrementan a medida que aumenta la desfavorabilidad del circuito. Esto da cuenta de trayectorias escolares diferenciadas de acuerdo al circuito por donde asistan los alumnos, y constituye una problemática a atender por las instancias de la conducción educativa.

Un interrogante a atender es qué ocurre con los aprendizajes en estos circuitos de la educación secundaria. Así, se consideran las situaciones más desventajosas en el logro de los aprendizajes básicos tanto en lengua como en matemática.



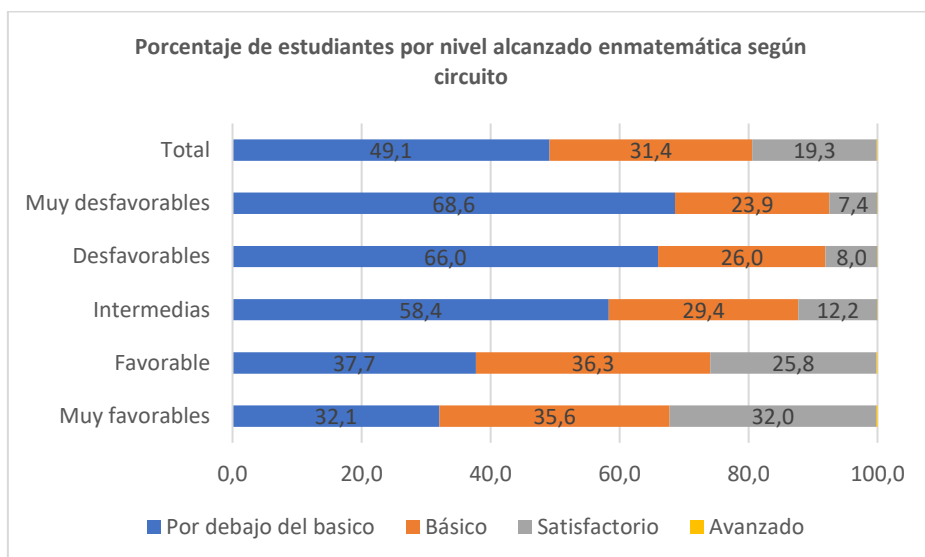
**Porcentaje de estudiantes por nivel alcanzado en lengua según circuito. 2022.**



Fuente: elaboración propia sobre Aprender 2022

Si bien todas las escuelas de la muestra presentan problemas respecto de alcanzar los niveles básicos, los porcentajes aumentan progresivamente a medida que aumenta la desfavorabilidad del circuito. De manera inversa las escuelas más favorecidas y favorables con niveles satisfactorio y avanzado presentan los mayores porcentajes, disminuyendo en los circuitos intermedio, desfavorable y muy desfavorable.

**Porcentaje de estudiantes por nivel alcanzado en matemática según circuito. 2022.**



Fuente: elaboración propia sobre Aprender 2022

Son mayores las dificultades en los logros en matemática, por ejemplo, en los estudiantes que alcanzaron un nivel por debajo del básico, desde el circuito intermedio los porcentajes superan al 60%, llegando al 68% en el trayecto muy desfavorable. Estas medidas dan cuenta que el acceso al conocimiento es desigual según el circuito al que asista el estudiante, reforzando aún más las desigualdades preexistentes entre los segmentos, más aún considerando la dispar distribución del nivel socioeconómico de los estudiantes entre los circuitos.

La tercera dimensión definida para la construcción de circuitos, es aquella que refiere a las condiciones materiales de escolarización, es decir infraestructura y recursos didácticos con los que cuentan los establecimientos de educación secundaria. Vale aclarar que las fuentes de información disponibles son limitadas, pues no dan cuenta de las condiciones edilicias, del mobiliario, de la capacidad de las aulas que podrían dar lugar a situaciones de hacinamiento o del uso efectivo de los recursos tecnológicos y de otros equipamientos. Con estos reparos, y en función de las variables disponibles en el RA, se considera para dar cuenta de las condiciones materiales de escolarización a la disponibilidad de biblioteca, de laboratorio o sala de informática, de la posesión de sistema multimedia y de la existencia de asociación cooperadora que daría lugar a que las escuelas cuenten con recursos adicionales a los asignados por el Estado.

**Porcentaje de escuelas secundarias según disponen de biblioteca, laboratorio de informática y sistema multimedia o cañón. 2022**

Circuito	Biblioteca		Laboratorio de informática		Sistema multimedia o Cañón		Asociación cooperadora	
	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí
Muy favorables	0,0	100,0	15,1	84,9	4,7	95,3	98,2	1,8
Favorable	100,0	0,0	36,0	64,0	13,2	86,8	100,0	0,0
Intermedias	0,0	100,0	49,3	50,7	17,6	82,4	0,0	100,0
Desfavorables	77,7	22,3	90,0	10,0	49,3	50,7	53,4	46,6
Muy desfavorables	1,3	98,7	74,9	25,1	39,4	60,6	88,6	11,4
<b>Total</b>	<b>28,2</b>	<b>71,8</b>	<b>51,2</b>	<b>48,8</b>	<b>23,3</b>	<b>76,7</b>	<b>58,4</b>	<b>41,6</b>

Fuente: elaboración propia sobre RA 2022.

Los circuitos con escuelas más favorecidas y de condiciones intermedias tienen en su totalidad biblioteca, mientras que las escuelas favorables no tienen este espacio. Por otra parte, las escuelas con condiciones desfavorables tienen 22,3% bibliotecas, y las escuelas más desfavorecidas tienen esta sala en un 98,7%. Respecto al laboratorio de informática se observan

mayores disparidades, pues en las escuelas de los circuitos desfavorecidos sólo 10% cuentan con este espacio y las escuelas más desfavorecidas el 25,1%.

Se buscó indagar en la distribución de un medio didáctico como el sistema multimedia o el cañón. En relación a todos los circuitos, la mitad de las escuelas del desfavorable cuenta con este recurso, mientras que en el caso del circuito muy desfavorable, 60% tiene sistema multimedia o cañón, siendo en ambos casos los menores valores en relación con los demás circuitos. Respecto a la existencia de asociación cooperadora los segmentos más favorables integrados por escuelas de gestión privada, en su mayoría no tienen esta asociación, mientras que los demás circuitos presentan variaciones. Así, más de la mitad de las escuelas desfavorecidas y el 88% de las escuelas muy desfavorecidas no cuentan con esta asociación, pudiendo dar lugar a una menor captación de recursos que podrían favorecer las condiciones materiales escolares.

En síntesis, se registran diferencias entre los circuitos escolares en cuanto a su composición social, el acceso y permanencia en de los estudiantes en la educación secundaria, en los resultados de las evaluaciones Aprender 2022 como proxi de acceso al conocimiento, y en la infraestructura y recursos disponibles por parte de las instituciones escolares.

### **A modo de cierre**

La ponencia buscó abordar la segmentación socio-educativa a través de la construcción de circuitos escolares de la educación secundaria en la provincia de Buenos Aires. El resultado fue la construcción de cinco circuitos que varían en gradiente de favorabilidad, encontrando una concentración de estudiantes de NSE bajo en el segmento más desfavorecido, una diferenciación de las trayectorias escolares según circuito, desigualdades en los aprendizajes alcanzados en lengua y en matemática, y condiciones materiales de escolarización dispares.

El aporte de este estudio radica en el trabajo con una base nominalizada de una provincia, pues muchos estudios existentes realizan trabajos a escala nacional o aplican perspectivas cualitativas en áreas locales. En este sentido se plantea una metodología que puede ser replicable para otras jurisdicciones y que permitiría realizar estudios comparativos.

Para las instancias responsables de las políticas educativas, brinda información sobre la existencia de escuelas que requerirían de mayor apoyo pedagógico y de recursos materiales, así como una revisión de la distribución de la matrícula por estrato social entre establecimientos escolares.

Finalmente, cabe señalar las limitaciones de este estudio, pues depende de las fuentes de información disponibles y que no brindarían variables ajustadas a los propósitos del análisis, tal es el caso de las variables que dan cuenta de las condiciones materiales, pues no es posible conocer el estado de la infraestructura escolar o las condiciones del mobiliario.

## Bibliografía

- Acosta, F. (2021) *Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina*, Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Baudelot, C. H. y R. Establet. (1975). *La escuela capitalista*. México, Siglo XXI Editores.
- Bellei, C. (2013). El estudio de la segregación socioeconómica y académica de la educación chilena. *Estudios Pedagógicos*, vol 39, n° 1. Pp. 325-345. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052013000100019>
- Bezem, P. (2012) *Equidad en la distribución de la oferta de educación pública en la Argentina*, Buenos Aires: CIPPEC.
- Binstock, G. y M. Cerrutti (2005) *Carreras truncadas: El Abandono en el nivel medio en la Argentina*. Buenos Aires, UNICEF.
- Bourdieu, P. y J. C. Passeron. (1970). *La Reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Madrid: Editorial Popular.
- Bowles, S. y H. Gintis (1981). *La instrucción escolar en la América capitalista. La reforma educativa y las contradicciones de la vida económica*. México, Siglo XXI Editores.
- Braslvsy, C. (1985). *La discriminación educativa en Argentina*. Buenos Aires, FLACSO-GEL.
- Cervini, R. (2002). “Desigualdades en el logro académico y reproducción cultural en Argentina. Un modelo de tres niveles” En *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 7. 445-500.  
Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/140/14001604.pdf>
- Claus, A. (2018). “El Impacto de la Infraestructura Escolar en los Aprendizajes de las Escuelas Secundarias”. En *III Congreso Latinoamericano de Medición y Evaluación Educacional (COLMEE 2018)*. INNEd, INEE, MIDE-UC, INEVAL, Montevideo, Uruguay.
- CONADE (1968). “Educación, recursos humanos y desarrollo económico-social. Situación presente y necesidades futuras”. En *Tema de divulgación interna*, n°48.
- Cornejo, M y Llanich, J. (2018). *Factores condicionantes de los aprendizajes en la escuela primaria y media. Evidencias a partir de las pruebas Aprender 2016*. LIII Reunión Anual. Asociación Argentina de Economía Política.
- Delvaux, B. (2006) « Compétition entre écoles et ségrégation des élèves dans six espaces locaux européens ». En *Revue française de pédagogie*, n° 156, pp63-73. <https://doi.org/10.4000/rfp.356>
- DINIECE (2004) *Las dificultades en las trayectorias escolares de los alumnos. Un estudio en escuelas de nuestro país*. Buenos Aires, Dirección Nacional de Información y Evaluación Educativa del Ministerio de Educación de la Nación.
- Dubet, F. (2009) Las paradojas de la integración social. *Espacios en Blanco Revista de Educación*, (19). 197-214. Consultado 21-07-21 <https://www.redalyc.org/pdf/3845/384539801010.pdf>

- Dupriez, V. (2010) *Methods of Grouping Learners at School*. Fundamentals of Educational Planning, 93. París, IIEP-UNESCO.
- Dupriez, V.; Hugues, D. (2004) «Classes homogènes versus classes hétérogènes : les apports de la recherche à l'analyse de la problématique ». *Revue française de pédagogie*, n° 148, pp.145-165.
- Dupriez, V.; S. Barbana y M. Verhoeven (2018) "Structural and Systemic Dimensions of School Segregation in French-speaking". En Bonal, X. and Bellei, C. (eds.) *Understanding School Segregation Patterns, Causes and Consequences of Spatial Inequalities in Education*. London, Bloomsbury Academic.
- Filmus, D. et. al. (2001). *Cada vez más necesaria, cada vez más insuficiente. Escuela media y mercado de trabajo en épocas de globalización*. Buenos Aires, Santillana.
- Formichella, M. y N. Krüger (2019) Diferencias Inter e Intra-Provinciales en el Logro de Aprendizajes Básicos en Matemáticas. *LIV Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*
- Gasparini, L. et. al. (2011). "La segregación entre escuelas públicas y privadas en la Argentina. Reconstruyendo la evidencia". En *Desarrollo económico*, vol. 51, n° 203, 189-219. <http://www.jstor.org/stable/23612381>
- Grinberg, S. (2023). Me voy a caer mil veces, pero me voy a levantar. Cartografías urbanas de la desigualdad escolar. *Revista Del IICE*, n°53. <https://doi.org/10.34096/iice.n53.11653>
- Katzman, R. (2001). "Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres Urbanos". En *Revista de la Cepal*, n° 75. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/10782>
- Kessler, G. (2002). *La experiencia fragmentada. Estudiantes y profesores en las escuelas medias de Buenos Aires*. Buenos Aires: IIEP-UNESCO.
- Krüger, N. (2019). "La segregación por nivel socioeconómico como dimensión de la exclusión educativa: 15 años de evolución en América Latina". En *ArchivosAnalíticos de PolíticasEducativas*, vol. 27, n° 8. <https://epaa.asu.edu/ojs/article/view/3577>
- Krüger, N. (2012). La segmentación educativa argentina: reflexiones desde una perspectiva micro y macro-social. *Páginas de Educación*, 5(1), 137-156. <https://doi.org/10.22235/pe.v5i1.605>
- Llach, J.J. (2006). *El desafío de la equidad educativa. Diagnóstico y propuestas*. Buenos Aires, Granica.
- Ministerio de Educación de la Nación (2020) *Evaluación de la educación secundaria en Argentina 2019*. Buenos Aires, Ministerio de Educación de la Nación.
- Murillo, J. (2016) "Midiendo la Segregación Escolar en América Latina. Un Análisis Metodológico utilizando el TERCE". *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 2016, 14(4), 33-60.[doi:10.15366/reice2016.14.4.002](https://doi.org/10.15366/reice2016.14.4.002)
- Núñez, P.; Seca; v. y Arce Castillo, V. (2021) "Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina: la experiencia de adolescentes y jóvenes en la Argentina", Documentos de Proyectos. Santiago: CEPAL.
- Ringer, F. (1972) "La segmentación en los modernos sistemas educativos europeos el caso de la educación secundaria en Francia entre 1865 y 1920". En D.Müller ,F.Ringer&B.Simon(comp.) *El desarrollo del sistema educativo moderno: cambio estructural y reproducción social, 1870-1920*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Servicio de Publicaciones.
- Riquelme, G. C.; Herger, N. y Sassera, J. (2021) "La deuda social educativa y la educación secundaria en clave territorial: hallazgos sobre las desigualdades provinciales y departamentales y los desafíos para la

- planificación y la asignación de recursos". *Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*. (14), 14- 35.
- Riquelme, G. C. (2019) *Trayectorias de los estudiantes de secundaria técnica: aportes a la interpretación de las diferencias institucionales y sociales en la Ciudad de Buenos Aires*, *Zoom Educativo*, 2, Buenos Aires, Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) y Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) [https://panorama.oei.org.ar/\\_dev2/wp-content/uploads/2019/11/2-Trayectoria-Estudiantes-Riquelme-web.pdf](https://panorama.oei.org.ar/_dev2/wp-content/uploads/2019/11/2-Trayectoria-Estudiantes-Riquelme-web.pdf)
- Riquelme, G. C. (2004). *La educación secundaria antes y después de la reforma: efectos distributivos del gasto público*. Buenos Aires, Argentina: Facultad de Filosofía y Letras-UBA y Miño y Dávila.
- Riquelme, G. C. (1989). *Educación y trabajo en zonas desfavorables. Reconceptualización y alternativas en la perspectiva de las políticas sociales. Versión preliminar*. Buenos Aires, Ministerio de Educación y Justicia, Organización de los Estados Iberoamericanos.
- Riquelme, G. C. (1985). Readaptación profesional y ocupacional de los trabajadores en contextos de crisis. *Revista Argentina de Educación*, vol. 6, pp. 17-46.
- Riquelme, G. C. N. Herger y Sasserá, J. (2018). *Deuda social educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión*. Facultad de Filosofía y Letras.
- Ross, K. N. y Levacic, R. (1999) *Needs-based resource allocation in education via formula funding of schools*. Paris, IIEP-UNESCO.
- Sasserá, J. S. (2020). "Site effect: contributions to socio-educational segmentation understanding in two local spaces in Argentina". En *Religación. Revista De Ciencias Sociales y Humanidades*, n° 5, vol. 25 pp., 89-103. <https://doi.org/10.46652/rgn.v5i25.666>
- Sasserá, J. (2018). "Segmentación socioeducativa y políticas educativas en espacios locales de Buenos Aires" en B. Buenaventura et. al. (comps.) *Nuevos desafíos en educación. Una mirada interdisciplinaria* (pp. 46-56). Flacso. Consultado 10-02-2021 <https://www.flacso.org.ar/publicaciones/nuevos-desafios-en-educacion-una-mirada-interdisciplinaria/>
- Secretaría de Evaluación Educativa. (2017) *Las escuelas técnicas secundarias en la Argentina Características institucionales y rendimiento educativo*. Serie de documentos de investigación n°1 Buenos Aires, Secretaría de Evaluación Educativa, Secretaría de Evaluación Educativa.
- Tedesco, J. C (1983) "Elementos para una sociología del curriculum escolar en Argentina" en Tedesco, J. C.; Baslavsky, C. y Carciofi, R. *El proyecto educativo autoritario. Argentina 1976-1982*, Buenos Aires, FLACSO.
- Terigi, F. (2009) *Las trayectorias escolares. Del problema individual al desafío de la política educativa*, Buenos Aires, Ministerio de Educación de la Nación, Organización de los Estados Iberoamericanos.
- Veleda, C. (2012). *La segregación educativa. Entre la fragmentación de las clases medias y la regulación atomizada*. Buenos Aires, Editorial Stella, La Crujía.
- Veleda, C.; Rivas, A. y Mezzadra, F. (2011) *La construcción de la justicia educativa. Criterios de redistribución y reconocimiento para la educación argentina*, Buenos Aires: CIPPEC.

Verhoeven, M. (2013) “Desigualdades múltiples, carreras escolares y pruebas en sistemas educativos postmasificación. Los efectos de la segmentación educativa en la construcción del sujeto”. En *Propuesta Educativa*. N° 40, pp. 87- 98 <http://propuestaeducativa.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2019/12/40-art-verhoeven.pdf>

Viñao, A. (2002). *Sistemas educativos, culturas escolares y reformas. Continuidades y cambios*. Madrid, Morata.